



RESPUESTA OBSERVACIONES INFORME DE EVALUACIÓN PARCIAL INVITACION PUBLICA N° 001 DE 2015

PRESTACIÓN DE SERVICIOS LOGÍSTICOS PARA LA PLANEACIÓN, ORGANIZACIÓN, COORDINACIÓN Y EJECUCIÓN DE LOS EVENTOS QUE REALICE LA DIRECCIÓN COMERCIAL DE LA BENEFICENCIA DE ANTIOQUIA

Por medio del presente y en cumplimiento de lo establecido en las normas que rigen los procesos de contratación en las entidades públicas, a saber, las leyes 80 de 1993, 1150 de 2007, Decreto 1510 de 2013, Acuerdo 001 de 2014, mediante el cual se expidió el Manual de Contratación de la Entidad y sus decretos reglamentarios y en aplicación al principio de transparencia damos respuesta a las observaciones presentadas al informe de evaluación parcial enviadas por las siguiente empresa.

ESTRELLA GRUPO EMPRESARIAL A.S.

JOSÉ ALEXANDER COSSIO GIL, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando en mi condición de representante legal de la sociedad Estrella Grupo Empresarial, proponente en el proceso de la referencia, me permito presentar las siguientes observaciones frente al informe parcial de evaluación, con el fin de que sean analizadas por el Comité Evaluador y se proceda a la corrección de la calificación de la propuesta presentada por mi representada.

PRIMERO. En primer lugar debemos llamar la atención sobre el error en el cual incurrió la Entidad en la confección del pliego de condiciones, específicamente en la sumatoria de los puntajes asignados a los diferentes ítems de evaluación, pues si se efectúa una suma simple de los criterios de evaluación, se obtiene un puntaje total de 950 puntos y no de 1000 puntos, como se indica en el pliego de condiciones.

Para una mayor ilustración, basta con remitirse a la tabla de resumen de los puntajes, contenida en el numeral I 4.1. del pliego de condiciones:

ITEM	PUNTAJE
Menor valor total promedio del servicio de personal apoyo para realización de distintos eventos	450
Menor valor total promedio del servicio de alimentación para realización de distintos eventos	350
Menor valor total promedio de la propuesta de materiales y bienes para realización de distintos eventos	150
TOTAL	1.000



Pues bien, la suma de los tres criterios de evaluación, corresponde a 950 puntos y no a 1000 como erróneamente se indica en el pliego. De manera que a los proponentes en la evaluación de nuestras propuestas, no se nos asignó esos 50 puntos que no fueron incluidos en ninguno de los ítems.

SEGUNDO. Advertimos que al evaluar las propuestas, el Comité Evaluador, no procedió a realizar las operaciones correspondientes conforme se encontraba definido en el pliego de condiciones para cada ítem, sino que realizó una serie de operaciones matemáticas, las cuales no se encontraban contempladas en el pliego de condiciones, razón por la cual al momento de revisar la asignación de puntaje de las propuestas, no se entendía qué operaciones había realizado el Comité Evaluador para llegar a los valores consignados en el cuadro resumen de evaluación.

Para mayor claridad, es importante remitirnos a lo indicado expresamente en el pliego de condiciones para la evaluación de cada uno de los ítems:

- **Precio promedio unitario del servicio de personal apoyo para realización de distintos eventos**

*Se otorgará el puntaje máximo de 450 puntos para la propuesta económica que relacione el personal apoyo para realización de distintos eventos por día más económicos, obtenidos de la **Menor suma de todos los precios unitarios antes de IVA de cada servicio y actividad relacionada**. De esta forma entre menor sea la suma de todos los costos, mayor será el puntaje entregado según la posición ocupada entre todos los participantes.*

- **Precio promedio unitario del servicio de alimentación para realización de distintos eventos**

*Se otorgará el puntaje máximo de 350 puntos para la propuesta económica que relacione la alimentación para realización de distintos eventos más económica, obtenidos de la **Menor suma de todos los precios unitarios antes de IVA de cada servicio y actividad relacionada**. De esta forma entre menor sea la suma de todos los costos, mayor será el puntaje entregado según la posición ocupada entre todos los participantes.*

Es decir, que conforme a la descripción de la forma de evaluación de cada uno de los criterios, resultaba entendible que el puntaje de las propuestas se haría a partir de la suma aritmética simple de todos los precios unitarios ofertados de cada uno de los siguientes componentes: PERSONAL, ALIMENTACIÓN, BIENES, antes de IVA y que la propuesta que haya ofrecido el menor valor de cada uno de dichos componentes, se le asignaría mayor puntaje en la evaluación para el ítem correspondiente.

No obstante existir esta claridad en el pliego de condiciones, encontramos que en la evaluación de las propuestas, el Comité Evaluador procedió a calcular el precio promedio ponderado antes de IVA de los diferentes ítems de evaluación, a saber: alimentación, bienes y personal; razón por la cual se hizo necesario solicitar la explicación y el detalle de las operaciones y cálculos realizados a las propuestas económicas presentadas por Marcactiva y Estrella Grupo Empresarial, que conllevaron a la determinación del valor de cada uno de los ítems a evaluar.

Conocido entonces el detalle de las operaciones realizadas por el Comité Evaluador, procedimos a la revisión de la evaluación efectuada al ítem de personal, encontrando que se presentó un error en la evaluación de la propuesta presentada por Estrella Grupo Empresarial, lo que conllevó al Comité a asignarle como precio promedio la suma de 384.286, para este ítem, cuando en realidad el precio promedio ponderado antes de IVA del ítem de personal de nuestra propuesta es de 214.874, precio que resulta estar por debajo del precio promedio ponderado del ítem personal de la propuesta presentada por Marcactiva, por lo que en este criterio, se debió asignar a Estrella Grupo Empresarial 450 puntos en la evaluación.

En el cuadro de Excel que anexamos con el presente escrito, se encuentra el cálculo realizado a las propuestas de personal presentadas por Marcactiva y Estrella Grupo Empresarial, para cuyo cálculo le fueron aplicadas las fórmulas indicadas por el Comité Evaluador en comunicación remitida el pasado 6 de marzo de los corrientes y en la cual explica el sistema de calificación de las propuestas.

De acuerdo con lo anotado y después de proceder a la aplicación de las operaciones definidas para la evaluación de las propuestas, encontramos que la propuesta presentada por Estrella Grupo Empresarial, resulta ser la más favorable para la Entidad, ya que obtendría el mayor puntaje en la evaluación, después de sumar la puntuación de los diferentes ítems evaluados.

TERCERO. De acuerdo a información suministrada por funcionario del área de Mercadeo, se nos indicó que el Comité Evaluador procedió a modificar los valores unitarios ofrecidos por Estrella Grupo Empresarial en el anexo de personal de apoyo, en los ítems de orquesta y grupos musicales, multiplicando el valor unitario ofertado por 8, corrección que no procedía en este caso, por cuanto era claro de acuerdo al anexo Nro 2, en la casilla de descripción, el valor unitario del personal ofrecido equivalía a 8 horas.

Si bien el listado Nro 02 que se anexó a la propuesta presentada por Estrella Grupo Empresarial, correspondía al formato definido por la Entidad en los prepliegos, el cual incluía la casilla de tiempo, la misma fue eliminada en el anexo Nro 2 del pliego definitivo, toda vez que en la descripción se hacía claridad que los valores unitarios correspondían a 8 horas; por lo tanto, al momento de la evaluación, el Comité debió hacer caso omiso de dicha casilla y proceder a la sumatoria de los valores unitarios por el personal ofrecido, que de acuerdo a los cálculos efectuados, resulta ser la de menor en costo con respecto a la presentada por el proponente Marcactiva.

En este caso, no procedía la corrección aritmética, como evidentemente ocurrió, por cuanto se reitera, los valores unitarios ofrecidos, correspondían a las 8 horas, de acuerdo a la descripción efectuada por la misma Entidad.

Si existía algún asomo de duda frente al valor ofertado, el Comité Evaluador debió requerir al proponente Estrella Grupo Empresarial para que aclarara si el valor ofrecido por estos ítems correspondía a 1 hora o a las 8 horas, conforme se indicaba en la descripción y no proceder automáticamente a la modificación de su propuesta, asignándole un valor diferente al realmente ofertado.

Esta modificación a nuestra propuesta, incidió considerablemente en la evaluación, al punto de resultar en el componente de personal, ser la más costosa con respecto a la presentada por Marcactiva, cuando en realidad, resulta siendo la de menor costo.

SOLICITUD

De acuerdo con las consideraciones precedentes, solicitamos al Comité Evaluador corregir la evaluación asignada a nuestra propuesta y en consecuencia se nos asigne el mayor puntaje en la evaluación, por resultar nuestra propuesta la más económica para la Entidad, después de sumar los diferentes factores de evaluación.

Finalmente solicitamos que se recomiende la adjudicación del proceso de selección a Empresa Grupo Empresarial, por cumplir no sólo los parámetros financieros y jurídicos, definidos en el pliego de condiciones sino por presentar la propuesta más favorable a la Entidad, de acuerdo a los criterios de evaluación.

Quedamos a la espera que el Comité Evaluador proceda a la corrección del informe de evaluación, de acuerdo a los criterios definidos en el pliego de condiciones, garantizando así la selección objetiva.

RESPUESTA: La Beneficencia de Antioquia da respuesta a las observaciones realizadas por el oferente Estrella Grupo Empresarial.

Primero: Efectivamente la entidad reconoce que se presentó un error en la tabla de calificación, dado que la suma de los factores evaluados es igual a 950 puntos y no de 1.000 como se planteó inicialmente, este error se realizó porque el factor de experiencia iba hacer evaluada y tendría un valor de 50 puntos, sin embargo se decidió antes de hacer la invitación que este sería un requisito habilitante y no clasificatorio, por ende para el proceso en mención no se tendrá en cuenta dicha puntuación para ninguno de los oferentes.

ITEM	PUNTAJE
Menor valor total promedio del servicio de personal apoyo para realización de distintos eventos	450
Menor valor total promedio del servicio de alimentación para realización de distintos eventos	350
Menor valor total promedio de la propuesta de materiales y bienes para realización de distintos eventos	150
TOTAL	950

Segundo: Informamos que el comité evaluador procedió a calificar de acuerdo a la premisa establecida para todos los ítems evaluados en el pliego, por la cual la *“Empresa que demuestre menor valor total promedio ponderado, obtenido de la multiplicación del precio promedio de los productos por el respectivo margen de ponderación será la seleccionada”*. Este sistema de calificación hace referencia al valor total promedio establecido en los anexos 1, 2, 3 (Cuarta Columna Archivos Anexos)

De esta forma la suma aritmética simple de los precios ofertados de cada uno de los componentes de personal, alimentación y bienes antes de IVA no son procedentes, dado que para la entidad existen ítems evaluados que son de mayor importancia y/o impacto, de esta forma se definió un mayor porcentaje para algunos ítems evaluados. Es de tener presente que este proceso era conocido para todos los oferentes dado que en los respectivos anexos se definió cada uno de los porcentajes asignados de acuerdo a su nivel de importancia.

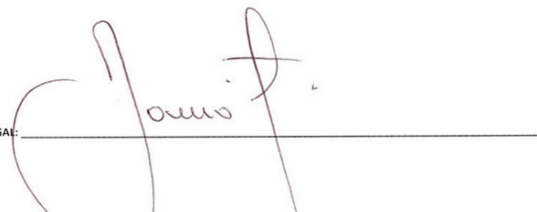
Tercero: En primera instancia la beneficencia de Antioquia aclara que según lo establecido en el pliego de condiciones se definieron las siguientes condiciones:

ES INDISPENSABLE que el proponente diligencie **completamente** los anexos 1, 2 y 3, sin información adicional, pues no se tendrá en cuenta para la respectiva calificación (es decir que no se da puntaje por lo que el proponente adicione sin ser requerido). En caso de **omitir información** requerida en los anexos, que impida la **comparación objetiva y en igualdad de condiciones con las demás propuestas**, se procederá a descalificarla

De esta forma la Beneficencia de Antioquia teniendo presente la comparación objetiva y en igualdad de condiciones como lo definió previamente en el proceso previo, procedió a multiplicar el valor ofertado para la orquesta y el grupo musical por un valor de 8 horas, dado que en la propuesta presentada por el oferente Estrella dicho valor estaba asignado por los servicios de solo 1 hora.

Modelos con experiencia de 6 meses en eventos de protocolo (AAA)		1	8 HORAS	\$ 352.941	\$ 56.471	\$ 409.412
		5	8 HORAS	\$ 352.941	\$ 56.471	\$ 409.412
		10	8 HORAS	\$ 352.941	\$ 56.471	\$ 409.412
Presentadores (Maestro de ceremonia) con experiencia de 6 meses		1	8 HORAS	\$ 470.588	\$ 75.294	\$ 545.882
		2	8 HORAS	\$ 470.588	\$ 75.294	\$ 545.882
Animadores con experiencia de 1 año		1	8 HORAS	\$ 294.118	\$ 47.059	\$ 341.176
		2	8 HORAS	\$ 294.118	\$ 47.059	\$ 341.176
Personal circenses	Pinta Caritas	1	8 HORAS	\$ 117.647	\$ 18.824	\$ 136.471
	Actor (actriz)	1	8 HORAS	\$ 411.765	\$ 65.882	\$ 477.647
	Recreacionista	1	8 HORAS	\$ 117.647	\$ 18.824	\$ 136.471
	Orquesta (Mínimo 7	1	1HORAS	\$ 1.764.706	\$ 282.353	\$ 2.047.059
	Grupod Musicales	1	1HORAS	\$ 352.941	\$ 56.471	\$ 409.412
	Humorista	1	8 HORAS	\$ 823.529	\$ 131.765	\$ 955.294
	Mago	1	8 HORAS	\$ 235.294	\$ 37.647	\$ 272.941
TOTAL				\$ 7.823.529	\$ 1.251.765	\$ 9.075.294

FIRMA DEL REPRESENTANTE LEGAL:



La corrección aritmética propuesta por el oferente en mención no es procedente, dado que para nuestra entidad fue claro que el valor asignado por estos servicios fue de una hora, tal y como se definió en la propuesta económica presentada por ustedes.

Original Firmado

LUBIER CALLE RENDON

Gerente

Beneficencia de Antioquia